



Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Varaždin, Trg slobode 9

Poslovni broj: R1 Ob-640/2026-15

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

R J E Š E N J E

Općinski sud u Varaždinu, po sutkinji toga suda Ana-Mariji Murić, kao sucu pojedincu u izvanparničnom predmetu predlagatelja Hrvatskog zavoda za socijalni rad – Područni ured Ivanec, protiv protustranke MG, [osobni identifikacijski broj], [adresa] (s boravištem na adresi [adresa]) i PG, [osobni identifikacijski broj], [adresa], uz sudjelovanje mlt. NG, [osobni identifikacijski broj], mlt. KG, [osobni identifikacijski broj], i mlt. IG, [osobni identifikacijski broj], svi zastupano po posebnom skrbniku Lani Loparić Gregur, zaposlenoj u Centru za posebno skrbništvo, Podružnica Varaždin, radi produljenja mjere oduzimanja prava na stanovanje s djetetom, 3. rujna 2026.,

r i j e š i o j e

I. Roditeljima MG, [osobni identifikacijski broj], s prebivalištem na adresi [adresa], a boravištem na adresi [adresa], i PG, [osobni identifikacijski broj], s prebivalištem na adresi [adresa], oduzima se pravo na stanovanje s mlt. djecom NG, [osobni identifikacijski broj], rođenim *.*.2017., KG, [osobni identifikacijski broj], rođenim *.*.2021. i IG, [osobni identifikacijski broj], rođenim *.*.2023..

II. Svakodnevna skrb o mlt. djetetu NG, [osobni identifikacijski broj], rođenom *.*. 2017., od majke MG i oca PG, s prebivalištem na adresi [adresa], povjerava se udomiteljskoj obitelji RK, s prebivalištem na adresi [adresa], a svakodnevna skrb o mlt. djetetu KG, [osobni identifikacijski broj], rođenom *.*. 2021., od majke MG i PG i mlt. djetetu IG, [osobni identifikacijski broj], rođenom *.*.2023., od majke MG, i oca PG, oba s prebivalištem na adresi [adresa], povjerava se udomiteljskoj obitelji CP, s prebivalištem na adresi [adresa].

III. Roditelji su dužni obavještavati nadležni područni ured Hrvatskog zavoda za socijalni rad o svakoj promjeni adrese stanovanja.

IV. Osobni odnosi između MG kao majke i mlt. djeteta NG odvijati će se svaku drugu subotu u mjesecu, u vremenu od 14,00 sati do 18,00 sati te posljednji vikend u mjesecu od subote u 10,00 sati do nedjelje do 17,00 sati, na adresi boravišta majke, dok će se osobni odnosi između

PG kao oca i mlt. djeteta NG odvijati jednom mjesečno, dakle jednu subotu u mjesecu u vremenu od 10,00 sati do 17,00 sati, sukladno dogovoru s udomiteljicom.

V. Osobni odnosi između MG kao majke i mlt. djece; K i IG, odvijati će se svaku srijedu u vremenu od 15,00 sati do 18,00 sati, na način da majka preuzme djecu u 15,00 sati u vrtiću te po završetku susreta mlt. djecu vrati na adresu udomiteljske obitelji. Također osobni odnosi majke i djece odvijati će se i u nedjelju od 14,00 sati do 18,00 sati. Osobni odnosi između PG kao oca i mlt. djece K i IG odvijati će se jednu subotu u mjesecu u vremenu od 14,00 sati do 18,00 sati.

VI. Roditelji, MG, [osobni identifikacijski broj], s prebivalištem na adresi [adresa], a boravištem na adresi [adresa], i PG, [osobni identifikacijski broj], s prebivalištem na adresi [adresa], dužni su doprinositi za uzdržavanje djece i to kako slijedi: MG kao majka mlt. djece; za mlt. dijete KG, [osobni identifikacijski broj], rođenog **.2021. iznosom od 80,00 eura, mjesečno; za mlt. dijete IG, [osobni identifikacijski broj], rođenog *.2023., iznosom od 80,00 eura, mjesečno, a za mlt. dijete NG, [osobni identifikacijski broj], rođenog *.2017. iznosom od 90,00 eura mjesečno, a PG kao otac mlt. djece, za mlt. dijete KG, [osobni identifikacijski broj], rođenog **.2021. iznosom od 112,00 eura, mjesečno; za mlt. dijete IG, [osobni identifikacijski broj], rođenog *.2023., iznosom od 112,00 eura, mjesečno, a za mlt. dijete NG, [osobni identifikacijski broj], rođenog *.2017. iznosom od 132,00 eura mjesečno, počevši od dana podnošenja ovog prijedloga sudu, pa nadalje sve dok za to budu postojali zakonski uvjeti, sve uplatom na račun Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područni ured Ivanec, broj: [broj bankovnog računa], (za KG), [broj bankovnog računa], (za IG), broj: [broj bankovnog računa], (za NG), time da su dospjele obroke uzdržavanja dužni isplatiti odjednom u roku od 15 dana, a dospijevajuće obroke uzdržavanja dužni su plaćati najkasnije do 25-tog u mjesecu za tekući mjesec, sve sa zakonskom zateznom kamatom, tekućom od dana dospelosti svakog pojedinog mjesečnog obroka uzdržavanja pa do isplate, a prema članku 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18. i 126/21.), za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje, koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena (objavljenoj po Hrvatskoj narodnoj banci svakog 1. siječnja i 1. srpnja u „Narodnim novinama“).

VII. Ova mjera određuje se u trajanju od godine dana, računajući od 13. srpnja 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda od 7. listopada 2025. oduzeto je pravo roditeljima na stanovanje s mlt. djecom te je svakodnevna skrb o mlt. djeci povjerena udomiteljskim obiteljima.
2. Odredbom čl. 155. Obiteljskog zakona ("Narodne novine" broj: 103/15., 98/19., 156/23. dalje: ObZ) propisano je da će sud u izvanparničnom postupku rješenjem roditelju oduzeti pravo na stanovanje s djetetom te će svakodnevnu skrb o djetetu povjeriti drugoj osobi, udomiteljskoj obitelji ili ustanovi socijalne skrbi na temelju obiteljske procjene centra za socijalnu skrb da djetetu ostankom ili povratkom u obitelj prijeti opasnost za život, zdravlje i razvoj ili kad se nisu dogodile planirane promjene u obitelji iz prethodno određenih mjera za zaštitu djeteta pri čemu se oduzimanjem prava na stanovanje s djetetom roditelj lišava i prava na svakodnevnu skrb o djetetu.

3. Navedeno rješenje donosi se, između ostalog i na prijedlog Hrvatskog zavoda za socijalni rad (dalje Zavod) te je Zavod ovlašten predložiti produljenje te mjere sukladno čl. 156. st. 2. ObZ-a.
4. Čl. 158. ObZ-a propisano je da se mjera oduzimanja prava na stanovanje s djetetom i povjeravanje svakodnevne skrbi o djetetu drugoj osobi, udomiteljskoj obitelji ili ustanovi socijalne skrbi određuje se u trajanju do godine dana, ali da ju sud u izvanparničnom postupku može, na prijedlog djeteta, roditelja ili centra za socijalnu skrb produljiti za najviše još jednu godinu, a nakon toga mjera iznimno može trajati do pravomoćnog okončanja sudskog postupka pokrenutog radi nadomještanja pristanka za posvojenje djeteta, odnosno postupka radi lišenja prava na roditeljsku skrb te imenovanja skrbnika.
5. Zavod je dužan trideset dana prije isteka roka na koji je mjera oduzimanja prava na stanovanje s djetetom određena izraditi izvješće o djetetu i roditelju te u skladu s rezultatima izvješća predložiti sudu povratak djeteta u obitelj, ili produljenje mjere za iduću godinu dana, ili lišenje roditelja prava na roditeljsku skrb (čl. 163. ObZ-a).
6. U konkretnoj pravnoj stvari Zavod je prijedlogom od 16. lipnja 2026. predložio da se mjera produlji za daljnjih godinu dana.
7. U prijedlogu Zavod navodi da nakon što je ovaj sud donio odluku o oduzimanju prava na stanovanje s mlt. djecom, predlagatelj je sukladno zakonskim ovlastima nadležnoj policijskoj postaji uputio prijavu radi zanemarivanja dužnosti podizanja, odgoja i obrazovanja mlt. djece; MG (koja stanuje s ocem MG), NG, KG i IG od strane protustranaka. Dana 19. 2. 2026. godine, predlagatelj je zaprimio dopis Policijske uprave Varaždinske, Policijske postaje Ivanec kojim je predlagatelj obavješten da je temeljem zaprimljene prijave provedeno kriminalističko istraživanje nad protustrankama prilikom kojeg je utvrđena osnovana sumnja da je 1. protustranka počinila kazneno djelo na štetu mlt. djeteta MG i to kazneno djelo povreda dužnosti uzdržavanja, dok je u odnosu na mlt. djecu N, I i KG počinila kazneno djelo povrede djetetovih prava. Također, tijekom provedenog kriminalističkog istraživanja utvrđena je i osnovana sumnja da je 2. protustranka u odnosu na mlt. djecu N, K i IG počinio kazneno djelo povrede dužnosti uzdržavanja na njihovu štetu. Uvidom u službenu zabilješku od dana 25. 5. 2026. godine utvrđeno je da 1. protustranka i dalje stanuje u istom stanu koji je iznajmila tijekom svibnja 2025. godine, a koji nije podoban za stanovanje majke i troje djece. 1. protustranka navodi da je stan u kojem boravi iznajmila do listopada ove godine, no ne zna hoće li joj najmodavac produžiti ugovor ili će preseliti u drugi stan ili kuću. Na upit navodi da je i dalje zaposlena u ugostiteljskom objektu „Stara Vaga“ i to na neodređeno, ali je trenutno na bolovanju. Tijekom razgovora, 1. protustranka navodi da koristi bolovanje zbog komplikacija u trudnoći jer u rujnu ove godine očekuje rođenje još jednog djeteta. Nevoljko priznaje da očekuje dijete s prethodnim partnerom KM, od kojeg je tijekom svibnja 2025. godine morala odseliti, a slijedom čega je za mlt. djecu K i IG od predlagatelja zatražila stambeno zbrinjavanje istih. Ista nema predodžbu kako će zbrinuti novo dijete, hoće li stanovati s ocem djeteta, odnosno hoće li zajedno skrbiti za dijete jer kako sama 1. protustranka navodi, oni zapravo nisu u vezi te nisu planirali zajedničku budućnost. Također, nakon što je 1. protustranka upoznata s razlogom dolaska i upoznavanjem s daljnjim mjerama predlagatelja, ista je istaknula da je imala želju kontaktirati predlagatelja kako bi predložila produljenje mjere oduzimanja prava na stanovanje s djecom, uz zamolbu da joj se kao majci poveća opseg ostvarivanja osobnih odnosa s mlt. djecom. U odnosu na 2.

protustranku, suradnja predlagatelja i 2. protustranke u vremenu trajanja određene mjere nije bila na zadovoljavajućoj razini. Naime, 2. protustranka se nije odazivala ni na pismene ni telefonske pozive predlagatelja, isti nije kontaktirao sa stručnim radnicama predlagatelja ni drugim stručnim službama koje svakodnevno skrbe za njegovu mlt. djecu. Obje protustranke nisu ostvarivale osobne odnose sukladno odluci suda, odnosno 1. protustranka je u prosjeku jednom mjesečno ostvarivala izravne osobne odnose s mlt. NG, iako joj je ostvarivanje osobnih odnosa s mlt. djetetom određeno svaku subotu, ali ga češće zove na telefon, dok je u odnosu na mlt. djecu I i KG izravne osobne odnose ostvarivala češće, no više-manje zbog činjenica da joj udomiteljica dovodi djecu na susret, iako bi protustranka to trebala činiti u vlastitom trošku i na vlastitu inicijativu. U odnosu na 2. protustranku udomiteljica mlt. djece K i IG navodi da je isti u periodu od godine dana u tri navrata posjetio mlt. djecu, dok udomiteljica mlt. djeteta NG navodi da ga je otac posjetio u dva navrata te jednom u dva mjeseca ostvaruje telefonski kontakt s djetetom. Tijekom razgovora, roditelji N obećavaju skori povratak u primarnu obitelj, stvaraju kod njega zbunjenost, a svoja obećanja opravdavaju činjenicom loše financijske situacije. Također, prema navodu udomiteljice CP i 2. protustranka očekuje skoro rođenje djeteta s partnericom TK, koja se nalazi u dobi od 19 godina, a s kojom isti boravi u R N. Dakle, zaključuje se da protustranke kao roditelji mlt. djece nisu promijenili svoje ponašanje odnosno nakon određivanja mjere za zaštitu prava i dobrobiti mlt. djece, nisu se dogodile planirane promjene u obitelji temeljem kojih bi se mlt. djeca mogla vratiti u obitelj. Predlagatelj je od nadležnih obrazovnih ustanova zatražio izvješća o funkcioniranju mlt. djece. Uvidom u izvješće OŠV, od dana 3. 6. 2026. godine utvrđeno je da mlt. NG ostvaruje vrlo dobar školski uspjeh, da u nastavnom procesu redovito sudjeluje te pokazuje trud, interes i zalaganje u skladu sa svojim mogućnostima. Nadalje, dječak je suradljiv, prihvaćen od strane vršnjaka, društven te rado sudjeluje u razrednim i školskim aktivnostima, dok u odnosu na djelatnike škole pokazuje poštovanje, pristojnost i ljubaznost. U djelu izvješća koji se odnosi na suradnju stručne službe s osobama koje brinu za dijete nesporno je da je suradnja s udomiteljima na vrlo visokoj razini dok se protustranke kao primarni skrbeći mlt. djeteta u izvješću niti ne spominju, dakle isti ne iskazuju interes za odgoj i obrazovanje svojeg djeteta. U razgovoru s udomiteljicom, saznaje se da se 1. protustranka o školskim obvezama i uspjehu djeteta informira od strane udomiteljice RK, dok se 2. protustranka uopće ne interesira za obrazovanje i školski uspjeh djeteta. Nadalje, uvidom u izvješće dječjeg vrtića „Č – Č, od dana 4. 6. 2026. godine kojeg pohađaju I i KG saznaje se da mlt. djeca dolaze u pratnji udomiteljice, da je u odnosu na mlt. dijete IG u periodu od početka pohađanja vrtića pa do sad primjetan napredak na gotovo svim razvojnim područjima, da se isti dobro prilagodio na vrtićko okruženje te slijedi pravila i upute odgojiteljica. U odnosu na mlt. dijete Karla zamjetno je teže odvajanje od udomiteljice, no dijete se rado uključuje u igru s vršnjacima, dok je u odnosu na odgojiteljice otvoren, privržen i topao. Govor mu je razumljiv, ali oskudan, a grafomotoričke vještine nisu na očekivanoj razini za dob, no isti je uspješno svladao prilagodbu na vrtićko okruženje. Također kao i kod mlt. djeteta N, uvidom u izvješće evidentno je da se protustranke kao roditelji ne interesiraju o ponašanju mlt. djece u predškolskoj ustanovi. Nadalje, Zavod traži da 1. protustranke za mlt. dijete KG, plaća uzdržavanje od 80,00 eura, za mlt. dijete IG, iznos od 80,00 eura, a za mlt. dijete NG, iznos od 90,00 eura, dok 2. protustranka za dijete KG, treba plaćati iznos od 112 eura mjesečno, za mlt. dijete IG, iznos od 112,00 eura, a za mlt. dijete NG, iznos od 132,00 eura mjesečno.

8. Protustranka MG se na ročištu 10. srpnja 2026. usuglasila s prijedlogom predlagatelja, dok se 2. protustranka PG nije očitovao te nije pristupio niti na jedno ročište.
9. Odredbom čl. 158. st. 2. Obiteljskog zakona („Narodne novine“ - NN 103/15, 98/19, 156/23 dalje: ObZ-a) propisano je da sud može u izvanparničnom postupku na prijedlog djeteta, roditelja ili centra za socijalnu skrb produljiti trajanje mjere oduzimanja prava na stanovanje s djetetom i povjeravanje svakodnevne skrbi o djetetu drugoj osobi, udomiteljsko obitelji ili ustanovi socijalne skrbi za najviše još jednu godinu, a nakon toga mjera iznimno može trajati do pravomoćnog okončanja sudskog postupka pokrenutog radi nadomještanja pristanka za posvojenje djeteta, odnosno postupka radi lišenja prava na roditeljsku skrb te imenovanja skrbnika.
10. Kada se razmotri sadržaj prijedloga Zavoda i priložene dokumentacije sa sigurnošću sud utvrđuje da se okolnosti zbog kojih su mlt. djeca izdvojena iz obitelji nisu promijenile u opsegu koji bi opravdavao povratak djece u obitelj. Naime, iz priložene dokumentacije vidljivo je da je sama 1. protustranka kontaktirala predlagatelja uz navode kako ne može skrbiti o svojoj djeci, da se u funkcioniranju i mogućnostima 1. protustranke u proteklom razdoblju nije ništa promijenilo, odnosno ista i nadalje nema uvjeta za preuzimanje skrbi o djeci (uz napomenu kako očekuje rođenje još jednog djeteta), zbog čega se i u konačnici usuglasila s prijedlogom predlagatelja, dok je 2. protustranka bio potpuno pasivan u ovom postupku, nije iskazivao želju za preuzimanjem skrbi o djeci te je osobne odnose s djecom ostvarivao samo sporadično. U konačnici i isti očekuje rođenje još jednog djeteta s trećom osobom te se prema dostupnim informacijama nalazi u Njemačkoj. Obzirom na predmetno, kao i činjenicu da se majka usuglasila s prijedlogom čime je pokazala nespremnost za preuzimanje skrbi o mlt. djeci, dok je otac bio u potpunosti pasivan, to je i sud je prihvatio prijedlog predlagatelja te donio odluku kao izreci.
11. Glede ostvarivanja osobnih odnosa protustranaka s mlt. djecom, Zavod je predložio da se ti osobni odnosi između MG kao majke i mlt. djeteta NG odvijaju svaku drugu subotu u mjesecu, u vremenu od 14,00 sati do 18,00 sati te posljednji vikend u mjesecu od subote u 10,00 sati do nedjelje do 17,00 sati, na adresi boravišta majke, dok bi se osobni odnosi između PG kao oca i mlt. djeteta NG odvijali jednom mjesečno, dakle jednu subotu u mjesecu u vremenu od 10,00 sati do 17,00 sati, sukladno dogovoru s udomiteljicom. Što se tiče osobnih odnosa između MG kao majke i mlt. djece; K i IG, oni bi se odvijali svaku srijedu u vremenu od 15,00 sati do 18,00 sati, na način da majka preuzme djecu u 15,00 sati u vrtiću te po završetku susreta mlt. djecu vrati na adresu udomiteljske obitelji. Također osobni odnosi majke i djece odvijali bi se i u nedjelju od 14,00 sati do 18,00 sati. Osobni odnosi između PG kao oca i mlt. djece K i IG odvijali bi se jednu subotu u mjesecu u vremenu od 14,00 sati do 18,00 sati. Obzirom da roditelji nisu predlagali drugačiji opseg ostvarivanja osobnih odnosa, to je i sud prihvatio prijedlog predlagatelja i odlučio kao u točki IV. i V. izreke.
12. Prema odredbi čl. 157. st. 5. ObZ-a, sud će predmetnim rješenjem odlučiti i o uzdržavanju djeteta od strane roditelja ako je to posebni skrbnik ili Zavod u ime djeteta zahtijevao. Na određivanje uzdržavanja na odgovarajući način se primjenjuju odredbe čl. 474. do 477. ObZ-a.
13. Budući da je predlagatelj zahtijevao da majka sudjeluje u podmirenju troškova smještaja djece i to za mlt. K i I s iznosima od po 80,00 EUR mjesečno, a za mlt. N s iznosom od 90,00 EUR

mjesečno, a otac za mlt. K i I s iznosom od po 112,00 EUR mjesečno, a za N s iznosom od 132,00 EUR mjesečno, a vodeći računa da su mlt. K i I u dobi do 6. godina, pri čemu minimalni novčani iznos potreban za uzdržavanje djeteta u dobi do 6 godina iznosi 246,00 EUR, sve prema Odluci o minimalnim novčanim iznosima potrebnim za mjesečno uzdržavanje djeteta (NN br. 66/26), dok je mlt. N u dobi od 9 godina te minimalni iznos za njegovo uzdržavanje iznosi 290,00 EUR, evidentno je kako su zatraženi iznosi znatno niži od navedenih minimuma, no, vodeći računa o imovnom stanju 1. protustranke, ali u konačnici i nedostatnih podataka o primanjima 2. protustranke, predlagatelj očito smatra kako je taj iznos primjeren za uzdržavanje mlt. djece, a koji iznos protustranke mogu plaćati, tim više što se niti protustranke tom prijedlogu nisu protivile, sukladno čemu je valjalo odlučiti kao u izreci.

14. Sukladno odredbi čl. 158. st. 1. Obz-a određeno je trajanje izrečene mjere od godine dana, no obzirom da je privremenom mjerom od 13. srpnja 2026. svakodnevna skrb o mlt. djeci povjerena trećim osobama te obzirom da je čl. 158. ObZ-a određeno da mjera oduzimanja prava na stanovanje se može odrediti u trajanju od godine dana, ali da ju sud u izvanparničnom postupku može, na prijedlog djeteta, roditelja ili centra za socijalnu skrb produljiti za najviše još jednu godinu, to proizlazi da je mjera produljena već rješenjem od 13. srpnja 2026. pri čemu se ne smije izgubiti iz vida svrha zbog koje je i određeno najdulje trajanje mjere, a to je procjena je su li se kod roditelja dogodile planirane promjene koje bi opravdale povratak djeteta u obitelj upravo istekom predmetnih godinu dana kao i činjenica da je roditeljima već temeljem privremene mjere faktički oduzeto pravo na stanovanje sa djecom odnosno produljena ranije izrečena mjera, sukladno čemu je i sud odredio trajanje ove mjere do 13. srpnja 2027., što u konačnici predstavlja propisanih godinu dana za koliko se mjera oduzimanja može produljiti.
15. Slijedom svega navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Varaždinu 3. rujna 2026.

Sutkinja

Ana-Marija Murić

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja stranke i posebni skrbnik mogu podnijeti žalbu u roku od 3 dana od dana primitka pisanog otpravka rješenja (čl. 489. st. 1. ObZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud. Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa njegovu ovrhu, sukladno čl. 489. st. 3. ObZ-a.

Dostaviti:

1. predlagatelj – Hrvatski zavod za socijalni rad, Područni ured Ivanec
2. MG, [adresa]
3. PG, [adresa], (istovremeno i putem e oglasne ploče anonimizirano)
4. posebni skrbnik Lana Loparić Gregur
5. CP, [adresa], znanja radi
6. RK, [adresa], znanja radi